



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01053BI

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

KUJCK 86268/2021

ODSH 59866/2020/mace

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Mária Čejková

386 720 138

cejkova@kraj-jihocesky.cz

Datum:

5. 8. 2021

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství v Českých Budějovicích, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále jen „krajský úřad“ nebo „odvolací orgán“) podle § 67, odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPK“), o odvolání, které podala společnost **BROVERE s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 65 690 zastoupená na základě plné moci ze dne 3.9.2019 **Mgr. Jiřím Mulačem, advokátem**, se sídlem Riegrova 2668/6c, České Budějovice, IČ: 736 28 867 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Kaplice, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Kaplice“) ze dne 16.3.2020, č.j. MěÚK/03643/2020, (dále jen „rozhodnutí“), po jeho přezkoumání v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu

rozhodl takto:

rozhodnutí Městského úřadu Kaplice, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 16.3.2020, č.j. MěÚK/03643/2020, se podle § 90, odst. 1 písm. b) správního řádu

zrušuje

a věc se **vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou:

BROVERE s.r.o. v likvidaci, se sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 65 690

O d ů v o d n ě n í:

Posouzení přípustnosti a včasnosti podaného odvolání:

Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání jako přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím jeho advokáta dne

21.3.2020 a odvolání bylo podáno dne 31.3.2020, tedy ve stanovené 15-ti denní lhůtě. Jedná se tedy o včas podané odvolání.

Stručná rekapitulace průběhu dosavadního řízení:

Řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu bylo zahájeno na základě žádosti, kterou podala dne 25.11.2019 společnost BROVERE s.r.o. v likvidaci, se sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice, IČ: 260 65 690 zastoupená na základě plné moci ze dne 3.9.2019 Mgr. Jiřím Mulačem, advokátem, se sídlem Riegrova 2668/6c, České Budějovice, IČ: 736 28 867 a doplněna dne 17.12.2019. Žadatel se v ní domáhá vydání osvědčení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace umístěné na pozemku parcela č. 1781/1 v k.ú. Mostky. Uvedená parcela je ve spoluvlastnictví MUDr. Vladimíra Kubíčka, bytem Okružní 296, 373 61 Hrdějovice, Ing. Štěpánky Markové, bytem Otakara Jeremiáše 6000/47, 708 00 Ostrava a Ivany Hoňkové, bytem Engelmüllerova 3034/12, 702 00 Ostrava. Po doplnění návrhu bylo zjištěno, že v místě napojení na MK se nachází také pozemek parcela č. 250/1 ve vlastnictví pana Oty Janáka, bytem Mostky 28, 382 41 Kaplice. Žadatel svojí žádost odůvodnil tím, že je výlučným vlastníkem nemovitostí parcela č. 238/1, st. 127, st. 128, st. 129, st. 130, st. 131, st. 132 a st. 133 v k.ú. Mostky, na kterých existuje stavba autokempu, na kterou má právoplatné stavební povolení ze dne 3.3.2005, č.j. 152/05-Výst./Ba. Vzhledem k tomu, že chce uvedené nemovitosti prodat, žádá o vydání osvědčení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace umístěné na pozemku parcela č. 1781/1 a 250/1 v k.ú. Mostky.

MěÚ Kaplice dne 18.12.2019 pod č.j. MěÚK/26025/2019 oznámil veřejnou vyhláškou zahájení řízení ve věci vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace umístěné na pozemku parcela č. 1781/1 a 250/1 v k.ú. Mostky a zároveň nařídil kontrolní prohlídku na místě samém. Oznámení zaslal známým účastníkům řízení. Z ústního jednání byl sepsán protokol. Jednání se nezúčastnili spoluvlastníci pozemku par. č. 1781/1 k.ú. Mostky a Státní pozemkový úřad.

Z důvodu reklamace doručení u zásilky pro Ing. Štěpánku Markovou, bylo dne 10.1.2020 opětovně provedeno oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou. Dne 13.1.2020 zaslala své vyjádření Ing. Štěpánka Marková. Dne 27.1.2021 zaslali vyjádření Ing. Štěpánka Marková a Ing. Ivana Hoňková zastoupené Mgr. Petrem Lincem, advokátem a dne 4.2.2020 své vyjádření doplnili. Dne 6.2.2020 zaslalo vyjádření Město Kaplice. Dne 7.2.2020 žadatel zaslal své vyjádření a doplnil listiny. 11.2.2020 správní orgán oznámil dokončení dokazování.

Dne 16.3.2020 pod č.j. MěÚK/03643/2020 vydal správní orgán rozhodnutí, ve kterém žádost zamítl.

Dne 31.3.2020 zaslal žadatel odvolání do výše uvedeného rozhodnutí. Dne 8.4.2020 správní orgán seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním.

Přezkum napadeného rozhodnutí:

Krajský úřad na základě odvolání účastníka řízení přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. přezkoumal v plném rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízením které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Při přezkoumání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Správnost rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Vzhledem ke skutečnosti, že podklady pro rozhodnutí nebylo nutné ze strany krajského úřadu doplňovat a v dané věci bylo možno rozhodovat na základě spisového materiálu orgánu I. stupně, nesvolával krajský úřad ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán ve svém rozhodnutí zhodnotil, je uvedená cesta patrná v terénu, jak vyplývá i z přiložené fotodokumentace a spojuje jednotlivé pozemky a torza staveb s MK v místě zvaném „Zámeček“.

Dále zhodnotil, že předmětná cesta spojuje omezenou skupinu vlastníků pozemků a není na ní napojena žádná veřejně prospěšná stavba. Tímto zhodnotil, že nejsou naplněny znaky dle § 7, odst. 1 a 2 ZPK. Dále ale zjistil, že k uvedeným nemovitostem nevede žádná alternativní cesta a že posuzovaná cesta je jediným možným přístupem k zájmovým pozemkům a tak uznal prokázaný znak nutné komunikační potřeby. Takže jak z rozhodnutí vyplývá, nebyl není naplněn souhrn všech definičních znaků veřejné účelové komunikace.

K námitkám odvolatele:

V úvodu svého odvolání odvolatel uvádí, na čem je založeno zamítavé rozhodnutí správního orgánu, a to za prvé, že u zkoumané cesty není osazení pevných zařízení komunikace pro zajištění tohoto užití dle § 12, odst. 1 písm. d) ZPK a za druhé nenaplnění definičního znaku souhlasu vlastníků příslušných nemovitostí. Konstatuje, že právní závěry správního orgánu, na nichž je rozhodnutí založeno jsou nesprávné. Dále cituje ustanovení § 7 a § 2 ZPK. Popisuje jednotlivé 4 znaky pro určení právního stavu veřejně prospěšné účelové komunikace a odkazuje na s tím související judikáty. Tuto část odvolání uzavírá s tím, že je navrhovatel přesvědčen, že znaky pozemní komunikace kategorie účelové komunikace jsou naplňovány.

V další části se pak podrobněji zabývá druhým důvodem, který správní orgán uvedl pro zamítnu žádosti a to nenaplnění definičního znaku souhlasu vlastníků příslušných nemovitostí. V této části uvádí cit.:

„Co se týče kritéria souhlasu, opět dle názoru navrhovatele správní orgán prvního stupně nesprávně vyložil a aplikoval příslušné právní normy, kdy především zcela odhlíží od judikatorních závěrů, které poskytují ustálený výklad, kdy je a kdy není naplňována existence souhlasu vlastníků. Dle názoru navrhovatele správní orgán vůbec neodlišuje nuance požadovaného souhlasu, zejména pak v aspektu, že i v případě negativního stanoviska (nesouhlasu vlastníků) v rámci samotného deklaratorního řízení je nutné zkoumat, zda byl či nebyl souhlas udělen dříve (například konkludentně) s vědomím, že jednou udělený souhlas nelze následně účinně odvolat, tedy že jednou udělený souhlas zavazuje veškeré právní nástupce.

Pokud jde o část komunikace umístěné na pozemku 250/1, byl dán do protokolu výslovný souhlas Oty Janáka. Je nicméně nutné se zabývat především otázkou souhlasu s užíváním pozemku parc. č. 1781/1 je v podílovém spoluvlastnictví účastníka řízení č.1 (ideální spoluvlastnický podíl ve výši 1/2 celku), účastnice řízení č. 2 a 3 (každá spoluvlastnický podíl ve výši 1/4 celku).

Účastník řízení č. 1 se v řízení nijak relevantně nevyjádřil, když navrhovatelem doložený souhlas zaslaný e-mailem nelze považovat z hlediska formálního za relevantní a navrhovatel nebyl schopen jej následně kontaktovat. Účastník řízení č. 1 nicméně zcela prokazatelně nikdy neprojevil tzv. kvalifikovaný nesouhlas s užíváním předmětné komunikace veřejností.

Účastnice řízení č. 2 a 3 byly pro navrhovatele po dlouhou dobu nekontaktní. Přípisem ze dne 8.1.2020, podaným dne 13.1.2020, pak obě účastnice sdělili, že předmětný pozemek byl vydán v restituci bez zmínky o existenci veřejného užívání, že původně plnila komunikace pouze soukromoprávní dopravní funkci pro její vlastníky, s veřejným užíváním bylo započato až po znárodnění bez souhlasu původních vlastníků s tím, že v době od vydání žádná z účastnic řízení č. 2 a 3 nedala jakýkoliv souhlas s veřejným užíváním, ale zároveň nedošlo z jejich strany ani k žádnému omezení veřejnosti. Současně je (pro projednávanou věc nerelevantně) apelováno na Město Kaplice, aby věc vyřešilo.

Z hlediska skutečností významných pro rozhodnutí lze tedy uzavřít, že od restituce (doloženo rozhodnutí OÚ ČK – Pozemkový úřad ze dne 1.4.1994) až dosud byla a je komunikace veřejností pravidelně užívána, přičemž žádným způsobem jí v tomto nebylo a není bráněno ze strany žádného z vlastníků. Pozemky jsou tradičně vnímány a užívány jako veřejná komunikace, právě proto jsou tímto způsobem evidovány i v katastru nemovitostí. Z tohoto důvodu byla cesta v průběhu let zpevněna recyklátem, v poměrně vzdálené době bylo osazeno i veřejné osvětlení. Žádná z osob tuto komunikaci užívající nikdy nebyla žádným způsobem v užívání omezena či upozorněna na soukromé vlastnictví či nemožnost cestu užívat. První a jediné negativní stanovisko bylo vyjádřeno právě jen v rámci probíhajícího řízení."

V další části odvolatel cituje různé rozsudky týkající se podobných řízení.

Odvolací orgán souhlasí s tvrzením odvolatele týkající se umístění pevných zařízení na účelové komunikaci a nezastává názor správního orgánu.

Vznik účelové komunikace není spojen s vydáním rozhodnutí ani s jiným úkonem správního orgánu nebo samosprávního orgánu. Účelová komunikace je ta pozemní komunikace, která splňuje definiční znaky uvedené v ustanovení § 2 a § 7 ZPK. Jde o tyto znaky:

1. zřetelnost v terénu, cesta k užití vozidly a chodci pro účel dopravy
2. spojující jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi, nebo sloužící k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků
3. souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob. Souhlas vlastníka přechází na jeho právní nástupce, kteří nesmějí veřejnému užívání cesty svévolně bránit. V případě cest „užívaných od nepaměti“ se vychází z právní domněnky věnování těchto cest dopravnímu účelu. Prvotní souhlas vlastníka se v řízení neprokazuje.
4. nutná komunikační potřeba

Ze spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že správní orgán I. stupně nezpochybnil 3 znaky rozhodné pro projednávanou cestu. A to patrnost v terénu, spojující jednotlivé nemovitosti a nutnou komunikační potřebu. Shledal pouze chybějící 4 znak a to souhlas vlastníka.

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně v řízení nezjistil dostatečně skutkový stav věci, a to zda uvedená cesta byla využívána v době po znárodnění uvedených pozemků od 50 let do doby vydání restituentům také širokou veřejností, jaký okruh lidí jí užíval, nebo byla užívána pouze vlastníkem autokempu. Správní orgán také neprokázal, v jakém rozsahu je uvedená cesta užívána v od roku 1994 (po vydání současným vlastníkům) do současnosti, kdo uvedenou cestu a za jakým účelem užívá.

Jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu zn. ÚS 268/06 ze dne 9.1.2008 z pravidla o přechodu souhlasu s obecným užíváním na právní nástupce vlastníka existuje jediná výjimka, a tou je nabytí pozemku v restituci. Ústavní soud došel k závěru, že aplikace doktríny o vázanosti právního nástupce zřízením veřejné cesty ze strany předchozího vlastníka by byla v rozporu se smyslem vlastnické restituce. Znamená to, že restituent, který nabyl pozemek v restituci není vázán souhlasem se vznikem veřejné cesty, která vznikla za socialismu. Restituce však neposkytuje neomezenou časovou imunitu před vznikem konkludentního souhlasu s užíváním cesty. Restituent v okamžiku nabytí pozemku zpět do svého držení se nachází v bodě nula – není vázán předchozím souhlasem s obecným užíváním. Jestliže však dostatečně dlouho nic nečiní a nadále trpí užívání cesty vedoucí přes jeho pozemek veřejností, může se stát, že úřady a soudy dovodí, že on sám dal nový souhlas se vznikem veřejné cesty a svůj pozemek věnoval dobrovolně k užívání veřejnosti (NSS 5 As 36/2010). Toto se týká i tohoto případu, kdy restituentům přešel pozemek do držení v roce 1994, a do současné doby neprojevíli vlastníci nesouhlas s užíváním uvedené cesty. Projeví-li se restituent aktivně v rozumně dlouhé době po nabytí zpět do svého držení, např. osloví všechny pravidelně uživatele cesty, nabídne jim uzavření nájemné smlouvy či jiné smlouvy, nebo dokonce stávající cestu uzavře, pak samozřejmě o konkludentním veřejném věnování z jeho strany nelze uvažovat.

Správní orgán I. stupně v dalším řízení jak je výše uvedeno, musí dostatečně zjistil skutkový stav věci, prokázat, jak byla uvedená cesta a kým využívána v době po znárodnění. a v jakém rozsahu je užívána v od roku 1994 (vydáno v restituci) do současnosti. Zda je užívána pouze vlastníkem autokempu, nebo i majiteli okolních lesů a polností, nebo i širokou veřejností.

Odvolací orgán při posuzování spisu také zjistil pochybení ze strany správního orgánu I. stupně a to tím, že celé řízení bylo vedeno jako řízení s velkým počtem účastníků i když nenaplní podmětku § 144, odst. 1 tj. není víc než 30 účastníků. Když už však zahájil řízení veřejnou vyhláškou, měl v tom pokračovat po celou dobu řízení, tj. i rozhodnutí mělo být vydáno veřejnou vyhláškou. Ve výrokové části rozhodnutí není uveden právní předpis u účastníků řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1, písm. a) SŘ). Jak vyplývá z rozdělovníku rozhodnutí správní orgán nevzal obec jako účastníka řízení i když je to jasně uvedeno v § 44b ZPK, kde je uvedeno cit: „*Obec je účastníkem v řízeních ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací nacházejících se na jejím území i v případě, že není jejich vlastníkem.*“ Tímto byl účastník řízení Město Kaplice krácen na svých právech, což musí být v dalším řízení napraveno. Rozhodnutí bylo zasláno Městskému úřadu Kaplice.

V odůvodnění rozhodnutí jsou opět uvedeni účastníci řízení, není však uveden právní předpis, podle kterého byl tento okruh stanoven.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního úřadu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Andrea Tetourová

Vedoucí oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a na úřední desce Městského úřadu Kaplice. Rovněž tak bude zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desce tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

BROVERE s.r.o. v likvidaci, Na Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice prostřednictvím právního zástupce Mgr. Jiřího Mulače, advokát, Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice DS

MUDr. Vladimír Kubíček, Okružní 296, 373 61 Hrdějovice *dodejka*

Ing. Štěpánka Marková, Otakara Jeremiáše 6000/47, 708 00 Ostrava prostřednictvím právního zástupce Mgr. Petra Lince, advokát, Vlhká 25, 602 00 Brno DS

Ivana Hoňková, Engelmüllerova 3034/12, Ostrava prostřednictvím právního zástupce Mgr. Petra Lince, advokát, Vlhká 25, 602 00 Brno DS

Ota Janák, Mostky 28, 382 41 Kaplice *dodejka*

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj DS

Město Kaplice DS

vědomí:

Městský úřad Kaplice, odbor dopravy a silničního hospodářství DS

Krajský úřad Jihočeského kraje – zde **se žádostí o vyvěšení na úřední desce DS**

Městský úřad Kaplice **se žádostí o vyvěšení na úřední desce DS**